

滋賀県近江八幡市のブリーダーによる犬の虐待事例について

アーク ニュースレター 54 号 で掲載しました「滋賀県近江八幡市のブリーダーによる犬の虐待事例」に関するその後の報告をさせていただきます。アークが、近江八幡署に M 氏を告発してから、何の動きも無いまま、半年以上経過していましたが、2004 年 11 月 30 日に毎日放送が、夕方の「VOICE」という番組の中で、この事例を放映したのを機に、番組を見られた多くの方が、近江八幡署に電話をして下さったお陰で、ようやく警察が動き出し 12 月 24 日に、近江八幡署の警察官がアークを訪れ、オリバーさんを事情聴取し、調書を作成して帰りました。しかし、残念ながら警察は、「現行法では、虐待の定義が曖昧な為、この件が虐待であるとは言い切れない。はっ

きりとした証拠がないと起訴は難しい。」という認識のようでした。

行政に関しては、12 月 14 日に「滋賀県動物保護管理センター」と、同 21 日に「滋賀県生活衛生課」と面談し、質問書を提出しました。管理センターに、2 月 19 日の 12 匹の犬の死因特定についての質問をしたところ、「M 氏は、前年の 8 月にも 16 頭の犬をパルボで死なせているので今回の 12 匹の犬の死因もパルボであると特定した。」という回答で、科学的検証に基づいて特定したものではなく、実にいい加減なものでした。（*パルボは PCR 検査で、死後相当経過している遺体でも確定できる。）

又、予防注射を接種せず、病気で苦しむ犬を治療もせずに放置し、28 匹も殺しているの

にも拘らず、このケースは「病気で死んでいったのであって、故意に殺したのではないので、虐待に当たらない。」という回答でした。

納得できないので、近江八幡署署長及び滋賀県知事に対して、「意見書」を提出し、「動物の愛護と管理に関する法律」違反で起訴していただくよう要望しました。

今年は、「動愛法」見直しの年です。この事例は、「虐待の定義が曖昧な為、警察も行政も、明らかに虐待と考えられる事例に対し、法に基づいた措置を講じない。」という明確な具体例なので、是非とも今回の「動愛法」見直しの際に、虐待の定義を拡大し、「動愛法」を真に実効性のあるものにしていただく為、各党の議員及び環境庁に「報告書」と「要望書」を提出しました。

犬の虐待事例に基づく「動愛法」見直しに際しての要望書

1999 年に「動物の愛護と管理に関する法律」（以下「動愛法」）が制定されましたが、残念ながら依然として悪質業者が後を絶ちません。

2004 年 2 月 19 日に、NPO 法人「アニマル・レフュージ・関西」（以下「アーク」）が、住民の通報で滋賀県近江八幡市の犬のブリーダー宅を視察したところ、敷地内に 12 頭の犬の腐乱死体が放置されていました。

何とか生きていた大型犬 3 頭を保護し、特に衰弱の激しかった「バーニーズマウンテン・ドック」1 頭を動物病院に連れて行き受診したところ、強度の消瘦状態（体重 15kg）という診断が下りました。

飼育状況と犬の健康状態の劣悪さから虐待で

であると判断した「アーク」は、近江八幡署に「動愛法」違反で告発しましたが、「滋賀県動物保護管理センター」は、「不適切飼育であったので指導勧告は出した。しかし、死因は伝染病である『パルボ』と特定したので意図的な虐待ではない。」という見解を示していますし、「近江八幡署」は、「現行法では虐待の定義が曖昧なので、虐待にあたると言い切れない。只今捜査中です。」と言うばかりで、なかなか起訴して頂けません。

「動愛法」では、「みだりに給餌又は給水をやめることにより衰弱させる等の虐待」という項目が入ったものの、実際には、この事例のように感染力の非常に強い伝染病が発生したにも拘らず、予防措置も治療もせず病気で苦

しむ犬を飼育放棄し死なせても、また伝染病で死んだ腐乱死体が転がっているような不衛生な場所で飼育し、不健康な状態に陥らせても、行政や警察は、虐待であると認めてはくれないのです。

「動愛法」を真に実行性のある法律にする為に、今年度の改正の際には、下記の要望を是非とも取り入れていただきますようお願いいたします。

記

- ① 動物虐待の定義の拡大
- ② 動物取扱業を許可制にする
- ③ 違反業者を一定期間営業停止にする

Statement of Demands regarding the Review of the Animal Welfare Law, based on an actual case of dog abuse

Although the "Law concerning animal welfare and control" (hereinafter referred to as "Animal Welfare Law") was enacted in 1999, unfortunately there has been no decline in the number of criminally abusive and negligent animal dealers.

On February 19, 2004, representatives of Animal Refuge Kansai (ARK), a certified non-profit organization, visited the home of a dog breeder in Omi-Hachiman city, Shiga prefecture, after being alerted by a nearby resident. They found the rotting corpses of 12 dogs lying on the breeder's grounds. They also rescued three barely surviving large-size dogs, and brought one of them, which was in a severely weakened condition, to a veterinary hospital for diagnosis. The dog, a Bernese Mountain Dog, was determined to be "in an extremely emaciated state (body weight 15kg)."

Based on the conditions in which these dogs had been kept, and on their exceedingly poor state of health, ARK judged this to be a case of animal abuse and filed charges against the breeder at the Omi-Hachiman police station for violating the Animal Welfare Law. However, the Shiga Prefecture Animal Protection & Control Center has stated that "although [it] issued a guidance recommendation to the breeder for unsuitable animal care practices, the cause of death was determined to be Parvo, a contagious viral disease, and thus this was not a case of deliberate abuse." As for the Omi-Hachiman police station, their position is that "under the present law, the definition of abuse is too vague to say

definitely that this case constituted abuse." Saying only that the "case is under investigation," they are making no moves to file suit against the breeder.

Although there is a clause in the Animal Protection Law referring to "abusing an animal whereby it is debilitated through the unreasonable lack of provision of food and/or water," in actual practice, this case vividly illustrates that the authorities and the police will not recognize that abuse has taken place even when 1) animals are left to suffer and die, through suspension of all care including the provision of food and water, after contracting an extremely infectious disease against which no prevention measures were taken, nor any treatment provided; and 2) the environment in which those animals were kept was exceedingly unhygienic, as evinced by the presence of rotting, diseased corpses, thus causing surviving animals to fall into a state of ill health.

In order to make the Animal Protection Law a truly effective, enforceable law, we strongly urge you to consider incorporating the following amendments when reviewing the law this year:

- 1) Expansion of the definition of animal abuse
- 2) Certification requirement for animal breeders and dealers
- 3) Introduction of business suspension for a fixed period as a penalty for animal breeders and dealers found to be violating the law